

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Telki Község Képviselő-testületének 2018. május 16-án Polgármesteri Hivatal tárgyalójában megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Deltai Károly	Polgármester
Földvári-Nagy László	Képviselő
Szigeti Antal	Képviselő
Halász Terézia	Képviselő
dr. Vida Rolland	képviselő
dr. Lack Mónika	Jegyző
Hoós Péter	Településüzemeltetési ügyintéző

Távolmaradását jelezte:

Deltai Károly Polgármester köszönti a testület tagjait, és a megjelenteket, a vendégeket, Láris Barnabás építész urat, várjuk még Varga Béla főépítész urat. Aki a jogi anyagot készítette sajnos most nem tud itt lenni. Megállapítja, hogy a Képviselő testület határozatképes 7 fő képviselő van jelen, az ülést megnyitja.

Telki Község Képviselő-testülete (egyhangú szavazattal - 5 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) határozathozatal mellőzésével az alábbi napirendet fogadta el:

Napirend

1./ Az épülő Sportcsarnok beruházáshoz kapcsolódó műszaki, jogi és pénzügyi lehetőségek áttekintése

Előterjesztő: Polgármester

Napirendek tárgyalása

1./ Az épülő Sportcsarnok beruházáshoz kapcsolódó műszaki, jogi és pénzügyi lehetőségek áttekintése

Előterjesztő: Polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.

Deltai Károly polgármester. A napirendünk az iskola mellett megépülő tornacsarnok beruházás ügye. A beruházást kb egy hónapja lakossági kérésre felfüggesztettük, és egy olyan határozatot hoztunk, hogy megvizsgáljuk az ingatlanról és környezetével kapcsolatos módosítási lehetőségeket. Erre felkérünk szakértőket: építészeket, jogászokat, mivel ez egy MLSZ-Tao konstrukcióban megvalósuló beruházás, és az összes vonalat megvizsgáljuk, hogy milyen elméleti lehetőségek vannak, majd a mostani ülésen azokat a vonalakat, amelyek valamilyen komolyabb akadályba ütköznek, kizárjuk. Utána tartunk egy lakossági fórumot, majd végül egy olyan testületi döntést kell hoznunk, hogy melyik vonalat választjuk, és mekkora forrást rendelünk hozzá. Több vonal van terítéken, kezdve onnan, hogy holnap felszabadítjuk a felfüggesztést és folytatódik a beruházás az eredti tervek szerint, egészen egy „ürkikötő” létesítéséig a Holdon.

Az elkészült anyag alapos, lehet látni, hogy hol milyen akadályokba ütközünk. Azt javaslom, hogy hallgassuk meg építész szakértőnket, menjünk végig az egyes vonalakon, majd hozunk döntést arról, hogy kizárunk olyan vonalakat, amelyek nem megvalósíthatóak, és haladjunk tovább, azokon a vonalakon, amelyek reálisan megvalósíthatóak, és nézzünk, hogy melyik vonal esetében milyen lépéseket kell tennünk. Az idő szűkös. A felfüggesztés 30 napra lehetséges, utána a beruházó már kártérítési igénnyel lép. Ha olyan vonalat választunk, ami a beruházó szándékaival egybevág, akkor van a beruházó részéről nyitottság, hogy a további az előkészületekhez szükséges időt megadja, anélkül, hogy kártérítést számolna fel. Amennyiben elvetjük természetesen ez nem érvényes.

Felkérem Láris Barnabás szakértő urat, hogy az egyes vonalakon menjünk végig és elsősorban építészeti oldalról nézzük végig az anyagot. Melyik-milyen feltételekkel valósítható meg. Utána nézzük, hogy milyen opciókat zárunk ki. Ha van olyan, ami a kivitelező elképzelésével összezseng, akkor a határidő csúszás jobban kezelhető.

Láris Barnabás: Én 2016-2017-be a Nemzeti Sportcsarnok tornaterem építési projektjének felelős tervezője vagyok. Ebben a ciklusba 20 tornaterem projekt valósult meg az én tervezésem alatt. Ezek mind általános iskolák tornaterem bővítésére szolgáltak. Én arra alapoztam a vizsgálatom, hogy mi a legjobb a gyerekek számára. Ha ilyen funkciót tervezünk, a használat figyelembe kell venni. Természetesen vannak helyi adottságok, jogi és fizikai adottságok is. Ilyen pl. a Szabályozás vagy a közmű ellátottság kérdése, továbbá az egyes terepadottságok és általaj viszonyok.

Több variáció mérlegelésén mentem végig. Ezzel a szerkezettel én már megismerkedtem a tornaterem építések kapcsán.

1.variáció: jelenlegi csarnok tovább építése

Előny: az iskola közelsége. Ez egy megfelelő hely.

Aggályos az, hogy ennek a csarnoknak van egy nagyon egyedi formavilága, a jelenlegi helyszínen aggályosnak tartottam, hogy a csarnok kiegészül egy öltözővel, ami kicsi, ez a kettő egymásnak feszül és gyengíti azt, ami ennek a mérnöki szerkezetnek az erőssége.

Javasolom, ha az első verzió mellett dönt a testület az öltözőt áttervezni, hogy jobban illeszkedjen a környezetbe és az arányokhoz. Ez a fejpülete semmiképpen nem fog a családi házas környezetbe illeszkedni.

A másik véglet, ami sokkal jelentősebb léptékű anyagi költségeket jelent.

A két véglet között, van egy másik opció: a jelenlegi helyszínen egy raktár jellegű csarnok megvalósítása. Ez is jóval elűt a meglévő családházak környezettől. A pénzügyi kereteit lefektettük, hogy miből állna.

A másik két variáció a jelenlegi csarnok áttelepítése. Az egyes helyszíneket megvizsgálva, a talajmechanikát megvizsgálva és a csapadékvíz problémákat megvizsgálva tettem javaslatot és költségeltem. Ezek nem kedvező helyszínek. A 1266/13 hrsz sportcélú hasznosításra alkalmas, ezért kértünk erre talajmechanikai szakvéleményt. Ez egy alapozási többletköltséget eredményezett. Ennek a két helyszínnek a közmű, út, járda, csapadékvíz elvezető árok áthelyezését látják a tanulmányban. Ezek költségvetésével zártam a anyagot.

Deltai Károly polgármester: Rohammunkában kellett megvizsgálni több szempontot. A Kivitelező az elmúlt időszakban sikeresen tárgyalt a festékgyárral. Azt a nyilatkozatot tették, hogy lehetséges a fémszerkezet festése, annak ellenére, hogy ez még soha nem készült el. Több egyeztetés volt. Nem szeretnénk volna elveszíteni a garanciát a korrózió védelemre, és a festésre magára is kell garancia. A festékgyár és a gyár azt mondta, hogy be tudják vállalni a festést. A kivitelező az elmúlt időszakban egyeztetett a gyártóval a héjszerkezet festhetőségéről, annak ellenére, hogy ez még soha nem valósult meg, lenyilatkozta, hogy lehet.

Egyéb szempont: csapadékvíz elvezetés kérdése. Nemcsak a Napsugár utca csapadékvíz elvezetését kell itt megoldani ezzel az árokkal, hanem a falu egy részének csapadékvíz elvezetését. Párhuzamos csapadékvíz elvezetést kell megvalósítani. Ennek a költsége kb. 60 millió forint. Szeretném az alternatív helyszínek kérdésében kifejtetni, hogy itt nyilvánvalóan esztétikai problémák voltak, nem funkcionálisak, az épület szükségességével mindenki egyetértett. Ezeket a kérdéseket nyilvánvalóan esztétikai eszközökkel lehet megoldani. Azt hogy ezt az épületet áthelyeztük egy másik helyszínre... akkor az ott lakókat fogja zavarni. Viszont jelentős funkciók csorbulnak. Néhány héttel még ez volt a fő gond, hogy ezen az úton kell átközeledni a gyerekeknek. A pedagógusoktól ez nem várható, így elveszik az iskolai funkció.

Szigeti Antal: Öltözőről beszéltünk eddig, de ez nem csak öltöző, hanem szertár. Ez a szertár bővítés megoldható az esztétikai probléma kezelésével. A humanizálás a csarnok mind a két oldalára vonatkozik? Gondolt-e a költségvetés arra, hogy ez a hőszigetelést rontja, illetve nyáron a hűtés hogy oldható meg, illetve a fény kérdése is felmerül?

Láris Barnabás építész: A szertár elhelyezés célszerű. A szlovákiai helyszínen nem építenek ekkora szertárt. Egy ekkora csarnok esetében a szabvány egy 150 m² alapterületű öltöző lenne. Ahogy szertárt teszünk az integrálható. Az egész területet nem érdemes üvegből csinálni, főleg hőtechnikai okokból. Az üveg főleg ott segít minket, ahol az ívhez ér hozzá, akkor válik az épület nagyon statikussá. Amikor ezt a területet tömören lezárjuk a főfainál. A két végfalán van tömör felület és ott az öltöző tud elhelyezkedni. Geszten terveztünk csarnokot, ahol fix lamellákat terveztünk, ez külső lamella és fix.

Szigeti Antal képviselő: Én egy térelválasztást is javasolnék.

Deltai Károly: A fejépület bővítés megnövelt szertárral benne van a javaslatban, ezt azt MLSZ a TAO keretben tudja kezelni és tett is ajánlatot max. 20 millió forint erejéig, mert ez funkció bővítést jelent. Így a mi költségünk már csökkenni tud. Más helyszínen illetve más konstrukciót nem tud támogatni. A benapozáshoz van egy segédanyag. A nap délelőtt 11-13 óra között tud besütni máskor nem. Azaz iskola időben tud besütni és főleg télen. Tehát csak délelőtt. A bútük megnyitását a főépítész úr javasolta. Így szellősebb, városiasabb. A javaslat az új fejépületet, a bútük megnyitását, tereprendezést és festést tartalmaz. Ez az összes optikai kérdést és a funkcionális bővítést is tartalmazza. Figyelembe véve a TSE kérését is.

Vida Rolland képviselő: A bútük megnyitásával és az üvegfelület elhelyezésével humanizáltabb környezet tud adni. Elhangzott a hőtechnikát illetően, hogy nyilván növekednének a költségek, ha üvegfelülettel valósulna meg.

Láris Barnabás építész szakértő: A bütük 40 %-a lenne üveg, ez okoz fűtési többletet. Az üveg a harmadát tudja, mint a szerelt felület. A 40 %-i okoz fűtési többletet. A hűtéssel én nem számolnék. Ezeket a létesítményeket nem 22 fokon tartják. Tehát én ahol terveztem, azért terveztem hőlégbefűvást, mert azzal lehet azt biztosítani, mikor hirtelen kell befűteni, de ezt nem tartják fel a hét minden napján. A hőigényt ennyi idő alatt nem tudtam kiszámolni.

Takács Zoltán alpolgármester: Üdvözölni kell ennek a tanulmánynak az elkészítését. A tanulmány sok pozitívuma mellett két jelentős hiányossággal rendelkezik. Ezek kiegészítését javasolja. Hiányzik a tanulmányból a településképi szempont. Annak megítélése, hogy ez a településképet mennyire változtatja meg, rontja, nem rontja, teszi elfogadhatóvá.

Bármely alternatívára nézve jó lenne ezt látni. Mindig is ez volt a fő kritika, nem az hogy legyen, hanem a településképet nagyon szétrombolja, mert pont a falu kellős közepén van a településnek, egy nagy tömeg, szokatlanul magas.

500 db kérdőíves vélemény jelent meg, hogy nem tetszik, ronda. A másik hiányosság a pénzügyi rész. Itt nekünk súlyos 10 millióról, sőt 100 millió Ft-ról kell dönten. Egy-egy szám van az alternatívák mellett. Nekünk itt rendes kidolgozott költségvetésre van szükség és annak kontrolljára, hogy arról a testület dönten tudjon.

dr. Vida Rolland képviselő: A kérdőívet és az 500 véleményt teljesen hiteltelennek lehet tekinteni annak elkészítési módja miatt.

Móczár Gábor alpolgármester: Én arra szeretném kérni a testületet, hogy ha ma döntünk, a lakossági fórumon összegezzük a helyzetet és az alternatívákat. Én javaslom, hogy abba az irányba induljunk el, ami alapján a képviselő-testület döntés tud hozni az építkezés folytatásáról, vagy itt, vagy ott, vagy ilyen formában vagy olyan formában. Mindenképpen abba az irányba menjünk, hogy a tornacsarnok kérdése ne fagyjon meg. Én sajnos érzek olyan törekvéseket, hogy a projekt ne valósuljon meg. Én javaslom, hogy azt a variáció sort fogadja el a testület a jövő heti lakossági fórumra, amiben nincs kizáró ok, jogi vagy műszaki, és belefér abba a körülbéli pénzügyi keretbe, amit a pénzügyi bizottság egy szóbeli előterjesztés alapján meghatároz.

Fillinger Zsófia képviselő: Azzal nem értek egyet, hogy le kell szűkíteni a pénzügyi kereteket. Gondolom, a lakosságot azzal is szembesíteni kell, hogy pl. ez le van bontva és nincs rá pénz, az mennyibe fog kerülni, azt én sehol sem találtam meg. Összesen 9,7 millió van szerkezet lebontásra, de hogy akkor milyen költségei lehetnek annak, hogy visszalép a vállalkozó, hogy kártérítést kér az MLSZ-től, én egy ilyen számot szeretnék a lakossági fórumon. Azt gondolom, hogy a felsoroltak közül ez az ipari csarnok rosszabb a mostaninál, de, hogy egy idevaló habitusú épület valósuljon meg, azzal szembesüljön a lakosság, hogy az 400 millió forint.

És ezt a lakossági fórumon oda lehet tenni és azután lehet valamilyen úton-módon a véleménynyilvánításnak teret adni vagy a helyszínen, vagy valami ellenőrizhető formában. És után lehet döntés hozni. És akkor a testületnek valóban az a felelőssége, hogy ennyi pénz van, ezt csináljuk belőle és nem nyilvánosság nélkül történik meg.

Szigeti Antal: O. variáció is legyen, hogy lebontjuk. A szavazásba nyilvánvaló volt az irányítottság. Akivel eddig beszéltem, az azt mondta, hogy nem szép, de akik eddig hozzászóltak, el se olvasták a tényeket, le lett közölve többször.

Kár erről szavazni.

Azt vártam volna, hogy akinek nem tetszik, az azokra a kérdésekre, amikre ez a csarnok megoldást tud adni, de arra senki nem mondott semmit. Illetve jöttek olyan ötletelések, aminek semmi értelme nincs. Kilógott minden mögött a szubjektivitás. Nyilván minden számított, ami van. Egy probléma van: a látvány és a környezetbe illesztés. A feladat a következő: kompromisszumot kell kötni. Ezt el tudjuk-e fogadni a humanizálással. Nincs megoldva az, hogy ki fogunk szorulni a tornateremből. Az iskola már többször tett olyan megjegyzést, hogy ez így lesz.

Elvész a bartell-szerződés, amit ettől reméltünk, hogy a gyerekek tudnak tornázni, viszont mi tárgyaló pozícióba leszünk. Ezt szavaztatni fölösleges. Ezeket a szempontokat senki nem válaszolta meg. Telkinek ma van 140 millió forintos vagyoni értéke. Ha a szépeszeti megoldásokkal sem fogadható el, akkor ezt minden ok nélkül nem lehet lebontani.

Ha a lakosság csökkenésből adódóan nem lesz rá igény, akkor az iskolába elég lesz a hely. Ezek az érvek mellett vagyok. Azoknak az embereknek a véleményét várom, akik olvasták az anyagot és meg tudják mondani, ami nem igaz benne, és megmondják a megoldási javaslatot. Kompromisszumot kell kötni.

Halász Terézia képviselő: A 2. változat kapcsán itt volt ez a pénzügyi kimutatás, hogy a 60-70 millió forint. Ehhez plusz 60 millió forint kell még tenni. Telki épített környezetére én nem lennék annyira büszke.

Deltai Károly polgármester: Az ősbűn azzal lett elkövetve, hogy az MLSZ ide lett hozva. Akkor nem vizsgálta senki, hogy azok az emberek ott a környéken mit kapnak a nyakukba.

Ott nem szépeszeti kérdésről van szó, hanem nagyon komoly életminőség rontó beruházásról. Hanghatás, elképesztő a fény. Itt ez nem áll fenn, mégis szépeszkedünk. Ezt ajánlom figyelemtekbe. Ez a helyzet úgy következett be, ingatlant adtunk el olcsóbban, majd a különbözetet szolgáltatásban kaptuk vissza. A szolgáltatást részben túlárasták, voltak olyan szolgáltatási pontok, amik soha egy forintot nem hoztak: lásd. reklám, és voltak olyan pontok, amelyeket meg nem tudott az MLSZ teljesíteni lásd: intézmény használat.

Ezeket a vagyoni értékű jogokat konvertálta most át az MLSZ egy épületbe, ami most a mienk lesz. Összesen közel 180 millió forintot ér. Ez nagyon komoly előrelépés a használati problémák megoldását kívül is. Egy rossz szerződésből kilépünk, és egy épületet kapunk cserébe. Mi történik, ha lebontjuk az épületet? Volt a föld, amit olcsóbban adtunk és az érték-különbözete vagyoni értékű jogba kerül, majd az átkerül egy ingatlanba, amit utána lebontunk. Tehát én bennem erősen határozottan felmerül a hűtlen kezelés kérdése, hiszen vagyoni értékű jogot veszítünk. Ha ezt a vonalat választjuk, lehet, hogy név szerinti szavazást fogok kérni. Természetesen, nemmel fogok szavazni és másnap feljelentést teszek. Jelentős értékű 180 millió forint értékű vagyoni jog veszik el, szublimál.

Varga Béla főépítész: Településpolitikai kérdésekre próbálom a véleményem leszűkíteni. Azt gondolom, hogy építésetileg keresünk kompromisszumot. Ha nincs egy olyan megoldás, ami mögött a közösség mögötte áll, akkor egy teljesen más döntést hozunk. Én bízom abban, hogy lehet olyan építészeti megoldást találni, hogy figyelembe véve az összes többi szempontot, ezt az építményt úgy fejezze be a település, hogy nem legyen aránytalanul rossz szájíz.

Én ehhez négy vagy 5 feltételt próbáltam összeszedni, amihez építész gondolkodásra van szükség. Én azt gondoltam, hogy ez az épület úgy jelentkezik, mint egy köztér lefedése, és ha

ezt a státusztát megpróbáljuk megőrizni, akkor ez egy befogadható épületté válik, különösen, hogy kiderült, hogy ennek a homlokzatát, felületét lehet festeni.

Amikor az építkezés folyamán ez a probléma hozzám került az első gondolatom az volt, hogy fessük át, takarjuk el növényekkel és a bútort hagyjuk szabadon, hogy egy átlátható épület legyen, egyetlen egy dolgot nem lehet csinálni, hogy a hossz oldalát megnyissuk.

Nekem még az jutott eszembe, hogy ennek az épületnek a bütijét egy szezonálisan nyitható graboplán szerkezettel zárjuk le, úgy hogy ez tavasztól ősziig legyen nyitva, télen vagy ősszel zárjuk le úgy hogy átmegy a fény, fűthető, olcsó. Nem kell homlokzatot építeni és azt a pénzt szépészeti elemekre lehet fordítani. Ezt a tervezővel egyeztetni kell. Még mindig lehet pozitív ötletek kitalálni és tovább elemezni. Az optikai tuningon kívül nincs olyan verzió, ami 200.000.000.- Ft alatt megáll.

Azt gondolom, hogy a felületén lehet horizontális festéssel csökkenteni a magassági hatást. Megszüntethető a csillogása, lehet egy oldható köztér, ha a két végfalat lebontjuk, nagyon sokat jelent a festés. A bővítménnyel lehet egy kis összhangot hozni.

Deltai Károly polgármester: A módosítási javaslatokkal tehát, úgy látom, egyetértesz. Egy más kialakítású öltözővel is egyetértettél korábban.

Varga Béla. Igen, ezzel építésszerűleg összhangba lehet hozni.

Takács Zoltán alpolgármester: Összeségében, mi a véleményed az eredeti tervről, illetve miért gondold azt, hogy egy másik helyszínen többre, vagy lényegesen többre kerül, mint ami a tanulmányban szerepel. Egy ívesen alacsonyabb épületet át lehet-e építeni.

Varga Béla főépítész: Az eredeti terv azzal a zárt bütökkel nem ide való. Amikor ezt engedélyeztettük és erről született egy településképi vélemény, egy politikai alkalmazkodás volt a részemről, nem szakmai alapon született, hanem településpolitikai szempontok voltak. Arról kellett döntenem, hogy ez így, vagy a semmi, mert ezzel megváltottam volna az építési engedélyt. Az áttelepítési költség nem úgy néz ki, hogy egy daruval arrébb viszik. Először is meg kell nézni, hogy lehet-e. Ennek közmű költségei vannak, és az áthelyezést ténylegesen át kell nézni, nem tudjuk, hogy milyen elemek sérülnek. Csökkenteni a magasságot nem lehet, mert akkor le kellene vágni az elemekből, ami nem megoldható, mert akkor megváltozik statikailag a szerkezete. A különbség abból is adódik, ha az eredeti koncepciót helyezzük át, akkor ott is humanizálni kell, az már költségesebb. Ugyanúgy nem helyezhetjük át.

Földvári-Nagy László képviselő: Szerinte a két vége tárgyalható. Az áthelyezést nem tudom támogatni, mivel a funkció sérül, nem is lenne értelme. Vagy optikai humanizálást, vagy ugyanezen a helyen másik építést tudom támogatni. Úgy gondolom, hogy ezekkel az elemekkel lehet javítani.

Szigeti Antal képviselő: Attól tartok, hogy a lakossági meghallgatás csak hangulatkeltést fog szolgálni. Én kérek mindenkit, hogy ne használja fel hangulatkeltésre. Nyilvánvalóan kompromisszumot kell kötni. Olyan döntsön, aki megnézte és valóságos megoldást tesz helyette. Ezt kell szembe állítani a nagyon növekménnyel és azzal, amit az egész nekünk, mint hozadékot hoz, mert különben nincs megoldva semmi.

Deltai Károly polgármester: Gondoljuk át, hogy mi szól ellene és mi mellette.

Szebeni Áron lakó: Nem szeretném, hogy a gyerekem nap, mint nap átmenjen a tornaóra miatt.

Szigeti Antal képviselő: Amikor a körforgalom épült, akkor én sokáig ellene voltam a költségek miatt. Oltári botrány volt, hogy a közbiztonságot mennyire szolgálja, és ez a gyerekek érdeke. Ma ugyanezek az emberek, azt mondják, hogy a gyerekeket a 10 perces szünet alatt átvigyük az országos főúton. Ezt most elképzelhetőnek tartják...

dr. Ughy Antal: Hetente 12000-szor megy át a gyermek, ha a Napsugár utca bármelyik helyszínére teszik. 5 testnevelés órája van hetente 21 osztálynak, akkor az heti 12000 zebra átjárás. Ki vállalja ezért a felelősséget? Ezen el kell gondolkodni, és felelősséggel döntést hozni. Elvinni ezt az objektumot oda, ahol ilyen veszélynek vannak kitéve a gyerekeink?

dr. Vida Rolland képviselő: Ezekkel egyetértek én is. Más szempontot hoznék fel. Egyetértek Zsófiával avval, hogy azt az opciót is a lakosság elé nem lehet terjeszteni, hogy ha újat építünk az 400 millió forinttól indul. A kérdőíves felmérés is azt bizonyítja, hogy könnyű azt mondani, hogy legyen új épület, de mennyi az a plusz pénz, és azt ki fizeti meg? Növeljük meg az adót? A lakossági fórumon előjönnek olyan vélemények, hogy bármi áron tegyük át, bármibe is kerül, a másik meg azt mondja, hogy az ő adójából nem, neki nincs gyereke. Az emberek könnyen mondanak bármit, de adakozni nem fog senki.

Deltai Károly polgármester: Én azért javaslom, hogy döntésnek egy legyen egy második határozata, hogy legyen a lakosságnak lehetősége anyagilag hozzájárulni, mivel az optikai tunnignak is lesz egy olyan költsége, amit ha előre látunk, nem döntöttünk volna így. Volt egy erős nyomás a lakosság részéről. Zoli, te voltál az egyik motorja ennek és ezek után kaptunk hozzá forrást. Ha azt mondtuk volna, hogy + 200 millió forint, biztos nem döntöttünk volna mellette. A másik az önkéntesség. Egy fillért soha nem ajánlott fel még soha senki, kivéve a műfüves pálya és a szobor, ezt neked köszönöm Zoli. Nincsenek nagy adakozók, de kritizálják a látványt. Legyen ott a lehetőség, hogy fizethessenek. Eredetileg 10 milliót terveztünk, ez most 20 millió lesz. Nyilván ha ezt valaki megfinanszírozza, akkor az önkormányzat költségei csökkenek, de ez nem fog megvalósulni.

Czöndör Attila lakos: Kettős a probléma. Egyrészt az egyesület tagja vagyok, és alig várjuk, hogy használatba vegyünk, a másik az nem optikai probléma ez egy szubjektív érzés, ahogy az ember hazajön Telkibe, és ahogy gondolt erre a falura. Ebbe lett beletéve ez a tornacsarnok és ezt sokan így gondolják és ezt nem lehet elvenni tőlük. Az ember fejében megtestesített Telki, ezt rombolta le. Amit a lakosságnak fel lehet kínálni az optikai tunning, vagy adóemelésből meg lehet csinálni egy szebbet. Ha erről a lakosság szavazhatna, hogy a lakosság akarna egy CBA vagy Re-quard típusú tornatermet és ezért az adót kell megemelni, én igennel szavaznék.

Deltai Károly polgármester: Adóról nem lehet szavazni. Olyan mértékű adóemelést nem lehet tenni, amiből belátható időn belül bejön elegendő pénz.

Fillinger Zsófia képviselő: Az a szomorú ebben, hogy az, ami itt zajlik, annak már korábban le kellett volna zajlani. Ez a vizsgálatnak a döntés előtt kellett volna megtörténni. Most az a helyzet, hogy vagy ezt most humanizáljuk, és elfogadhatóvá tesszük, de akkor is ki kell kérni a

lakosság véleményét, hogy képes-e ezt elfogadni, vagy valóban az új, ide illő habitusú épületet megépítjük, de akkor mindenki nyúljon a zsebébe.

dr. Vida Rolland képviselő: Optikai tuningra reagálva. Elégge túl van reagálva ez a dolog, hogy ez mennyire borzasztóvá teszi a falut és a Zsámbéki-medence legszebbjéből a legrondább falu lettünk. Több helyről nem is lehet látni. Azért látszik annyira, mert ott nincsenek fák. Olyan érvek is voltak, hogy az óvodásoknak milyen látványa van. Ezt én megnéztem és nem igaz. Növényesítéssel sokat lehet javítani, több sorban lenne növényesítés. Az optikai eszközökkel sokat lehet javítani.

Benke Ákos TSE elnök: Egyetlen esetben járhatnánk rosszul, ha a csarnok nem épül meg. Hogy hol épül, meg és miként épül meg, az már egy más kérdés. Azzal egyetérttek, hogy szerencsés lett volna előtte tájékoztatni a lakosságot. A lakossági fórum fontos, de annál szerencsésebb minél többször tájékoztatjuk őket minden alternatíváról

Földvári- Nagy László képviselő: Ha ezt körbe fásítjuk, hogy ne lássa senki, lefestjük, biztos, hogy nem lehetett volna semmi probléma, ha rögtön így készül nem lett volna semmi. Biztos más hangulat alakult volna ki.

Halász Terézia képviselő: Amikor volt szombaton a kitelepülésünk volt itt egy természetfontos. Én megkérdeztem a véleményét és mondta, hogy az első pillanatban nagyon mellbe vágta, de most egy hét után nem tartja tájidegennek. Miután a fák kizöldelltek megváltozott a véleménye. Elmentünk Szlovákiába megnézni egy ugyanilyen csarnokot és meggyőződött, amit ott láttam.

Deltai Károly polgármester: Én is itt voltam a Telki Fesztiválos kitelepülésen. Egy kritizáló és egy támogató hozzászólás volt. Én úgy gondolom, hogy ez egy hype. Hiba volt-e, hogy nem volt megelőzően lakossági fórum? Soha nem volt lakossági fórum, más beruházásnál sem volt. Azokat az opciókat, amiket most megvizsgáltunk, azt már eleve elvetettünk, nem vizsgáltuk, mert irreálisak tűnt. Meg akartunk oldani problémákat és megoldottunk, és keletkezett belőle egy szépészeti kérdés. És amit most csinálunk az az, hogy káosz kezd kialakulni, ami vezethet jogi problémákhoz, pénzügyi problémákhoz. De az eredeti problémát nem tudjuk megoldani. Valahogy vissza kellene menni az eredeti kiinduló ponthoz, hogy miért akartuk ezt.

Takács Zoltán alpolgármester: Meg kell kérdezni a lakosságot, nem kell ettől félni. Készüljenek áttekinthető rövid, de részletes minden részletre kiterjedő alternatív javaslatok. Azt javasolnám, hogy készüljenek áttekinthető rövidségű, minden részletre kiterjedő valós alternatívák, ezt kell kibontani, részben tömöríteni. Nagy számban meg kell kérdezni a lakosság véleményét. Ehhez találjuk meg a megfelelő eszközt. Ez nagyon fontos, és továbbra is érzem a lakosság felháborodását.

A döntés demokratizálásával lehet ezt a kérdést kezelni. Kérdezzük meg, legyen széles körben lehetőség szavazni, - véleményt mondani- valós alternatívák közül.

Szigeti Antal: Mit lehet ezzel csinálni? Hangulatot kelteni.

Földvári-Nagy László képviselő: Szerintem itt senki nem fog félni a lakosság véleményétől. A konkrét szavazástól, azért félek, ha az ott lévők megszavazzák, hogy építsen 500 millióért egy

újat, akkor mit fogunk csinálni. Ha lesz a közmeghallgatás, valóban minden opciót vigyünk ki oda.

Deltai Károly polgármester: Ügydöntő népszavazást nem lehet tartani. Itt mi vagyunk a felölős döntéshozók.

Takács Zoltán alpolgármester: Én azt gondolom, akkor nézzük ezt az 500 milliós alternatívát, én úgy gondolom előterjeszteni, akár szavazásra, hogy ennyi pénz nincs, vélhetően 5 év múlva, 6 év múlva lesz. Végig kell gondolni mi a vállalható. Tehát aki erre szavaz, az arra szavaz, hogy most nem, de 5 év múlva 6 év múlva igen. És ha valaki erre szavaz, az erre szavaz.

Szigeti Antal képviselő: Milyen felelősséget vállal, hogy 5 év múlva, 6 év múlva lesz pénzünk? Ő mit tesz ezért, hogy legyen hat év múlva, de ha nem lesz akkor nem lesz, mert nem lesz, mert hat év múlva sem lesz

Takács Zoltán alpolgármester: Én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak 5-6 év múlva lesz annyi pénze, minden változatlan hagyásával is.

Fillinger Zsófia képviselő: Az összes variációt fel kell vázolni. A közmeghallgatás, arról fog szólni, hogy lesz 5-6 alternatíva, hogy ez ennyi, az annyi. Mindenről megkapják a tájékoztatást. Ha nem így történik, akkor le lehet állítani, hogy nem ahhoz szólt hozzá. Kapnak egy papírt, hogy mit választ, ez egy vélemény. Nyilván, aki azt szavazta meg, hogy lebontjuk, akkor annak milyen költségei vannak a lebontás és a kártérítés. Nyilván, ha az iskolából kiszorulnak, akkor máshol kell megoldani a sportolást és kell várni 5 évet, amíg a másik lesz.

Takács Zoltán alpolgármester: Nem ügydöntő népszavazásról beszéltünk. Véleménynyilvánításról, amit vagy figyelembe vesz a testület, vagy nem.

Deltai Károly polgármester: Egy ilyen meghallgatásra nyilván olyanok jönnek el, akik tiltakoznak. Benne vagyunk egy konstrukcióban, nekünk kell döntenünk. Meghallgatjuk az emberek véleményét, de mi fogunk tudni döntenünk. Egy ilyen helyzet arra jó, hogy elmagyarázzuk, amit ők vélelmeznek.

Egy-egy percben tegyenek hozzá megjegyzést még a képviselők, utána szavazzanak.

Földvári-Nagy László képviselő: Én mindenképpen a helyben maradó opció mellett tudok dönteni. Az áthelyezős verzióval a lényege veszik el ennek. Eleve ellene szavaztam volna, ha máshol lett volna tervezve. Az anyagi racionalitás azt mondatja, hogy ezek a szépeszeti javítások mellett döntenék, és emellett lehet érdemi hatást elérni.

Halász Terézia képviselő: Eddig is azt gondoltam, hogy az iskolának szüksége van a tornateremre és a közösségnek is, így én kitartok emellett.

dr. Vida Rolland képviselő: Támogatom, hogy a mostani helyen szépeszeti megoldásokkal lehet jelentősen javítani a látványon, fásítással, bútük megújításával.

Fillinger Zsófia képviselő: Ha az egyeztetések lefolytak volna korábban, akkor valószínűleg egységes döntést született volna. A mostani tanulmányok, lehetőségek és optikai eszközök ismeretében azt gondolom, hogy a gazdaságilag és a közösségi szempontjából is a leghasznosabb és a legcélravezetőbb, ha ezt a humanizálást elvégezzük. És akkor a többi olyan dolog, ami véleményt nyilvánítanak róla, azt nem gondolnám, hogy kötelező ránk nézve. Minket azért választottak meg, hogy felelősséggel döntsünk arról, hogy a település életben milyen gazdálkodást végzünk, milyen események történjenek. Ha esetleg megszavazzák, de nem hiszem reprezentatív módon, hogy mégis az 500 milliót vagy rakjuk el a Napsugár utca végébe, akkor sem kell úgy döntenünk. Az más kérdés, ha annyira sokan nyomják ezt az 500 milliós épületet, vagy, hogy helyezzük át, akkor legfeljebb a következő választáson nem erre a testületre fogak szavazni. De a jelen helyzetben nekünk arra kell felelősséget vállalni, hogy gazdasági és közösségi szempontból a legjobb döntés hozzuk. És a július 12-i döntés még nem erről a humanizált változatról szól, most viszont erről fog szólni.

Szigeti Antal képviselő: Aki, ezt elolvassa, és megpróbálja cáfolni, vagy választ adni rá, annak erre a gondolatra kell jutni. Ha más eredményre jut, vállalható felelősséggel, akkor én ezt el tudom fogadni, ha van ennél jobb. Én nem tudok egyet sem. Én beszéltem vagy 30 emberrel. Azon kívül, hogy nem tetszik nem volt megoldása. A problémákra sem, amiért mi felelünk, hogy legyen megoldása.

Deltai Károly polgármester: Nagyon köszönöm, hogy összefoglaltátok, amit erről el lehet dönteni. A szavazás lényege, hogy mit tegyünk be abba a kategóriába, hogy mivel nem fogunk foglalkozni, mert nagyon komoly ellenérvek vannak, jogi, megvalósíthatósági, pénzügyi érvek. A cél, hogy mi legalább egyetértsünk, hogy melyik irányt fogjuk követni, mert a következő napok tárgyalásai a kivitelezővel, az MLSZ-el, arról fognak szólni, hogy ne kerüljünk olyan jogvesztő szituációba, ami ellehetetlenít bennünket a későbbiekben. Szeretném, ha a testület kimondaná, hogy melyik vonallal foglalkozunk. Bármit is hoz a lakossági fórum eredménye, mi legyünk tisztában azzal, hogy mi az, ami eleve kivitelezhetetlen. Ez ad egy lehetőséget nekünk arra, hogy az MLSZ-el és a kivitelezővel érdemben kezdjünk el foglalkozni a megoldáson.

Ha bármilyen módosítást hajtunk végre az épületen, ahhoz tervekre van szükség, és meg kell azokat a módosításokat valósítani. Ennek idő- és pénzügyi vonzata van, és nagyon sok kommunikáció szükséges hozzá. Mert mi szerződünk valakikkel, és hogy ebben a helyzetben kivár a kivitelező, az az építési törvényből fakad, de a 31 napon már nem köteles ezt fenntartani, és a 31 nap után bizalmi helyzet van. Azt tudjuk mondani, hogy folytatni akarjuk, nem lesz ebből kizárva, ne érvényesítsék a kötbért, egyezzünk meg abban, hogy menjünk tovább. Előre nézzük meg, hogy milyen módosításokat kell az épületen végrehajtani. Ha elkezdünk visszakozni, akkor egy másik pályára kerülünk, mégpedig a jogi konfliktus pályájára, amikor borítékolható a jogi konfliktus, aminek pénzügyi és jogi következményei lesznek. És egészen biztosan az eredeti megoldandó problémát nem tudjuk már megoldani és nem lesz hol tornáznunk, sehol sem. Szerintem ezt kellően komolyan kell venni.

Szeretnék reagálni arra a kérdésre, hogy miért pont itt? Ez egy Vt-KA-I övezet. Nem mező. Aki a szomszédságban lakik, az úgy érezheti, hogy mező, de ezek építési telkek. Közintézmény építésére alkalmas telkek. Bármilyen is épül ide, az nagy lesz, hisz közintézmény. A szomszédos telkek társasházak építésére alkalmas területek. Ha azok a társasházak megépülnek, eltakarják majd ezt az épületet, nem fog látszani. Két, nagy emeletes társasházról van szó. Egy zárvány lesz. Ez a település szíve, itt nagy épületek lesznek. Ezzel a gondolattal szeretném lezárni a

mostani beszélgetést. Én egészen biztosan nem szavaztam volna meg ezt a projektet, ha nem az iskolához köthető. Az első számú érv a történet mellett az volt, hogy a gyerekek tornázását segítsük. Ha azt a kérdést tesszük fel, hogy szeretném-e közpénzből, a jómódú férfi lakosságot fociztatni, akkor biztos azt mondom, hogy nem.

Egyetlen érv volt, ami engem a pozitív döntés mellett elkötelezett: az iskola közelsége, és az, hogy az iskolások és az óvodások használják.

Nekem holnap mondanom kell valamit a kivitelezőnek.

Szebeni Áron lakó: Önök most kizárnak lehetőségeket és a helyben maradás mellett döntenek.

Takács Zoltán alpolgármester: Van egy ügyrendi javaslatom. Én azt javaslom, hogy legyen két szavazás. Legyen egy vélemény nyilvánító szavazás, hogy a képviselő-testület melyik megoldást tartja elfogadhatónak és ez elég municiót ad neked, hogy holnap tárgyalj, és az alternatíváknál. A lakossági fórumra viszont minél kevesebbet zárjuk ki, legfeljebb a 400 milliót és a többit hagyjuk benne, mert csak egy alternatíváról mit beszélgetünk. Minél kevesebbet zárjunk ki, hogy ne legyen egy színjáték a lakossági fórum.

Deltai Károly polgármester: A kizárt vonalakat is vigyük a lakosság elé.

Kis Elek lakó: Mi lenne, ha megkérdeznénk a lakosságot írásban, levélben? Fölvázoljuk azt az X variációt és küldje vissza a véleményét, tartsunk egy olyat, mint egy nemzeti konzultációt.

Deltai Károly polgármester: Lenne egy módosító javaslatom, hogy a határozati javaslatból húzzuk ki az utolsó mondatot és az összes vonalról legyen lakossági fórum.

Deltai Károly polgármester: előzetes szavazásra kérem fel a képviselőket az egyes alternatívák kizárásáról:

- | | |
|---|---------------------------|
| 1.alternatíva: a csarnok megépítése változatlan tartalommal | - 6 igen szavazat |
| 2.alternatíva: a jelenlegi csarnok humanizálása | - 6 igen szavazat |
| 3. alternatíva: más könnyű szerkezetes csarnok építése | - 6 igen szavazat |
| 4. alternatíva: a csarnok áthelyezése a Telki 1266/12 hrsz ing-ra | - 6 igen szavazat |
| 5. alternatíva: a csarnok áthelyezése a Telki 1266/13 hrsz ing-ra | - 5 igen, 1 ellenszavazat |
| 6.alternetíva: új csarnok építése | - 4 igen, 2 ellenszavazat |

Megállapítom, hogy a Képviselő testület az alábbi határozatot hozta:

Telki község Önkormányzat

Képviselő-testülete

61/2018. (V.16) Öh. számú

határozata

Az épülő Sportcsarnok beruházáshoz kapcsolódó műszaki, jogi és pénzügyi lehetőségek áttekintése

Telki Község Önkormányzat képviselő-testülete a Telki 731/22 hrsz-ú ingatlanon a Magyar Labdarugó Szövetség beruházásában a Telki község Önkormányzata és a Magyar Labdarugó Szövetség, mint építtetők kérelmére megvalósítandó sportcsarnok megvalósításának kérdésével kapcsolatos problémák megoldására felkért jogi és műszaki szakértők által, valamint a

Polgármesteri Hivatal által összeállított szakértői anyagokat áttekintette. A testület úgy határozott, hogy az egyes megoldási javaslatokat áttekintve figyelembe véve azok műszaki, jogi és pénzügyi lehetőségeit a megoldási javaslatok közül az alábbi javaslatokat kizárta:

- a jelenlegi helyszínen, a jelenlegi engedélyes tervek szerinti csarnok megépítése, változatlan tartalommal
- a jelenlegi helyszínen más könnyű szerkezetes csarnok megépítése
- a Telki 1266/12 hrsz-ú ingatlanon a jelenlegi tervek szerinti csarnok megépítése
- a Telki 1266/13 hrsz-ú ingatlanon a jelenlegi tervek szerinti csarnok megépítése
- a jelenlegi helyszínen egy C „ kategóriás csarnok megépítése

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Több hozzászólás nem volt. Deltai Károly Polgármester megköszöni a képviselőknek a részvételt és az ülést bezárja.


dr. Lack Mónica
Jegyző




Deltai Károly
Polgármester